

ソフトウェア品質保証実態調査2013

野中 誠 (東洋大学)

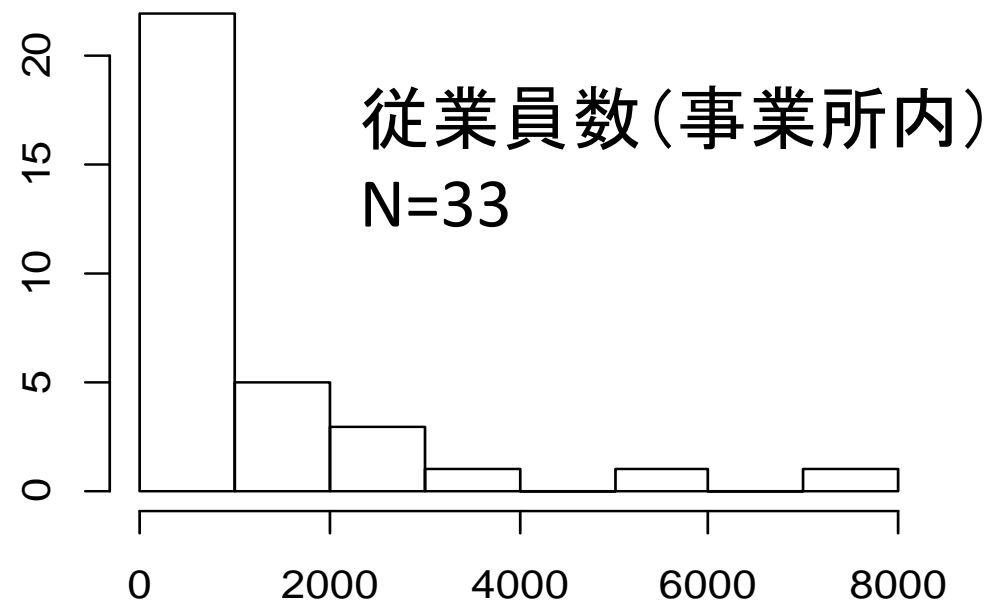
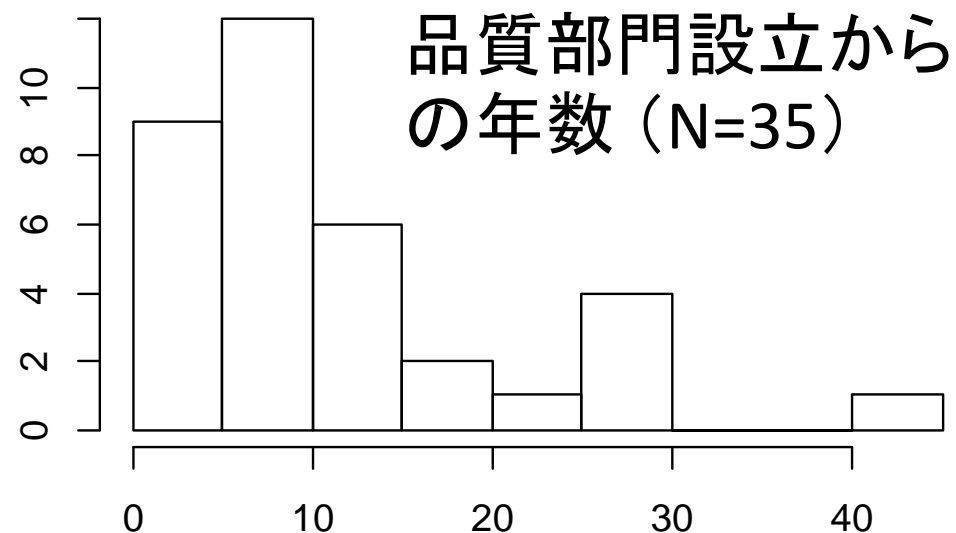
ソフトウェア品質シンポジウム2013
「SQiP特別セッション」資料

2013年9月12日

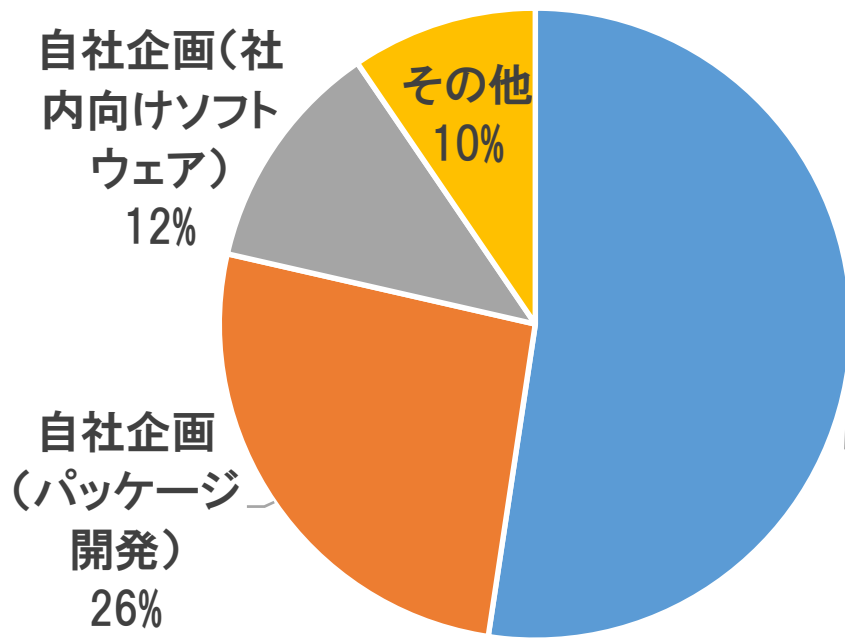
ご回答いただいた方の属性

事業所の所在地

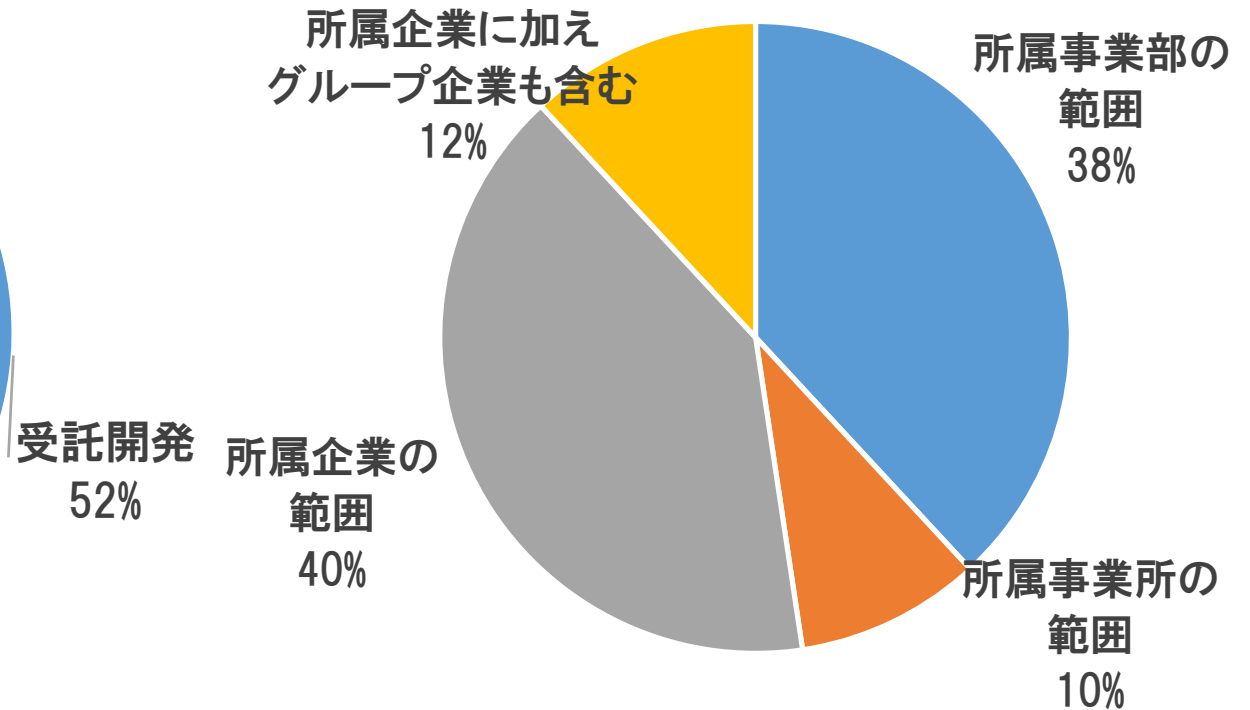
都道府県	回答数
東京都	19
神奈川県	11
北海道	2
愛知県	2
埼玉県	1
静岡県	1
奈良県	1
京都府	1
大阪府	1
兵庫県	1
広島県	1
福岡県	1
総計	42



回答組織の属性： 業務形態、品質担当の管轄範囲

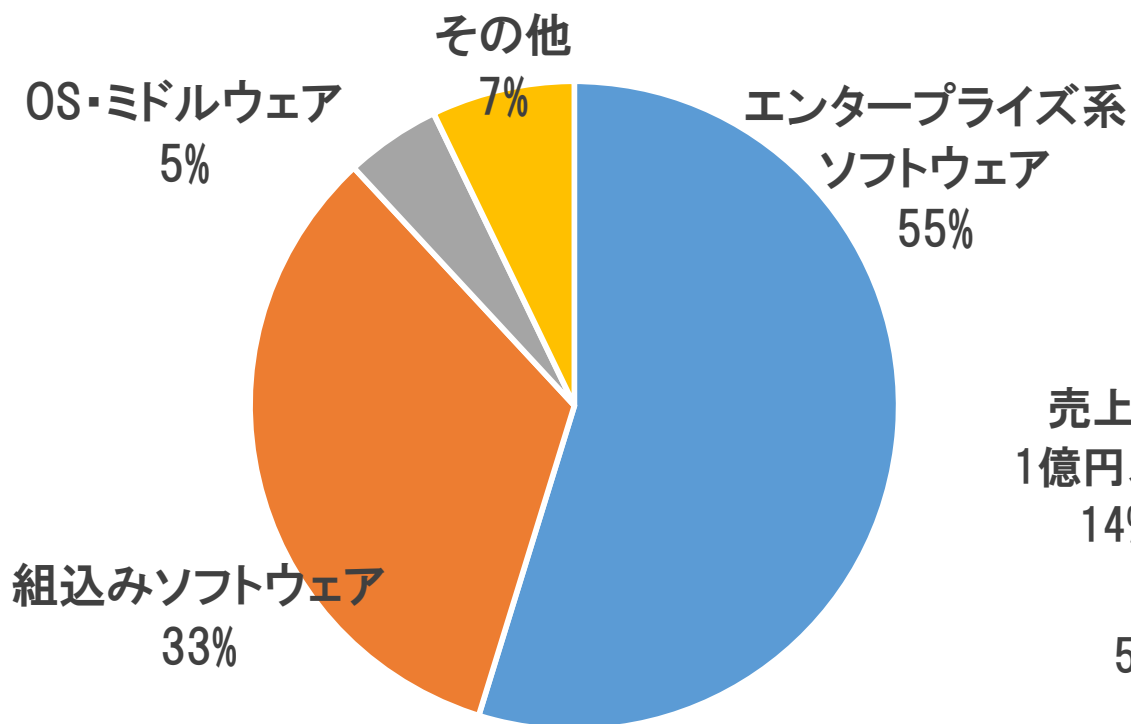


業務形態 (N=42)

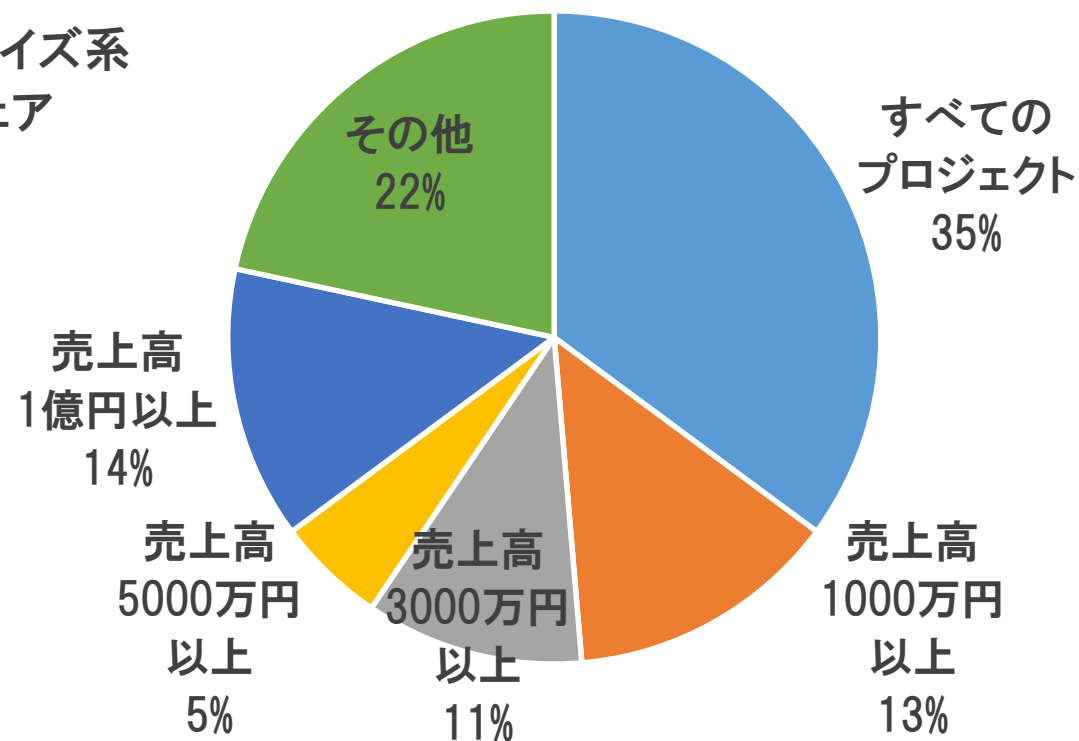


品質担当としての
管轄範囲 (N=42)

回答組織の属性： ソフトウェア、管轄対象のプロジェクト規模



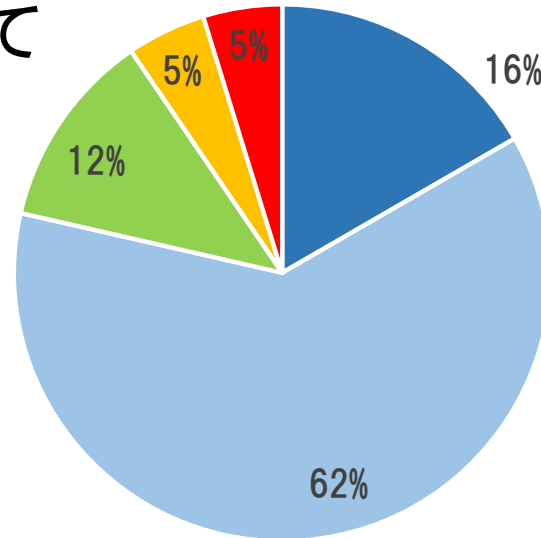
管轄対象の主たるソフトウェア
(N=42)



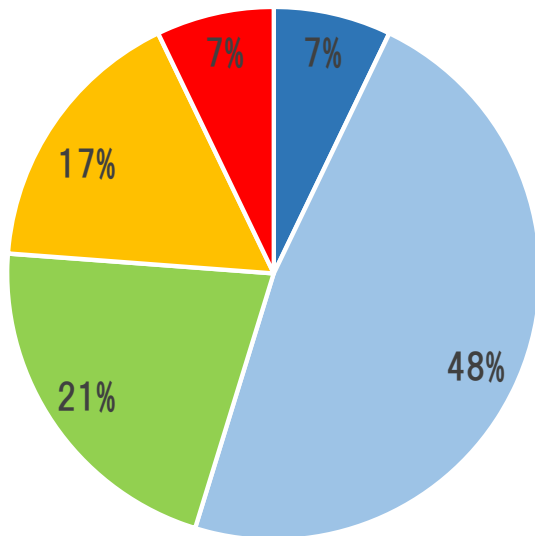
管轄対象の
プロジェクト規模 (N=37)

品質部門の活動に対する自己評価

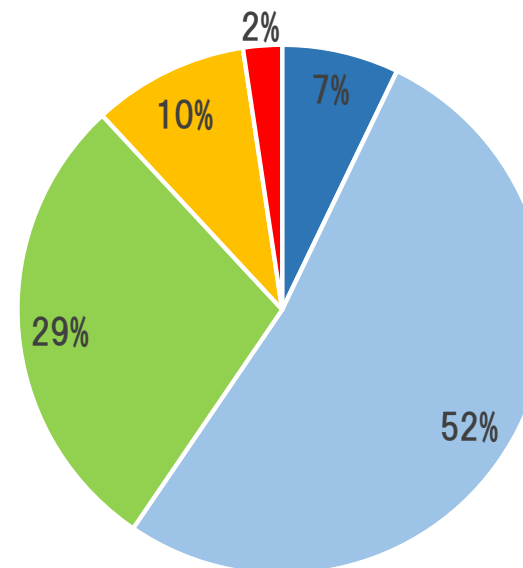
開発部門に対して
(N=42)



顧客／エンドユーザー
の満足に対して (N=42)



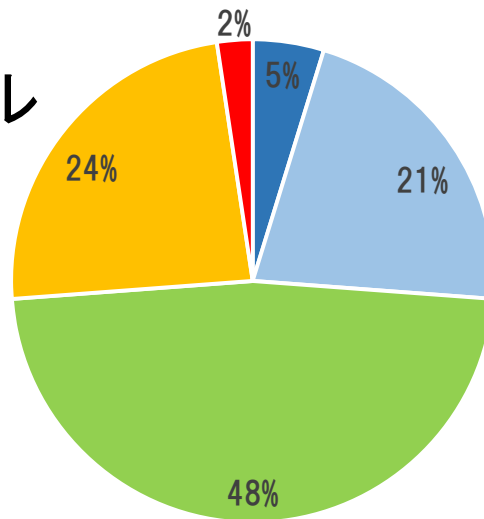
経営に対して (N=42)



- 大いに貢献している
- まあまあ貢献している
- 貢献しているかどうか何ともいえない
- あまり貢献できていない
- まったく貢献できていない

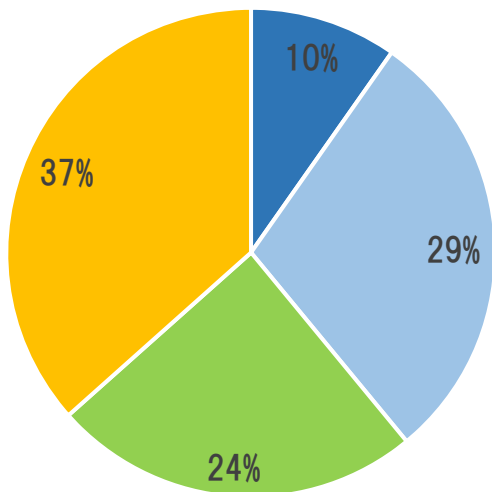
品質・信頼性・生産性レベルの自己評価

信頼性レベル
(N=42)



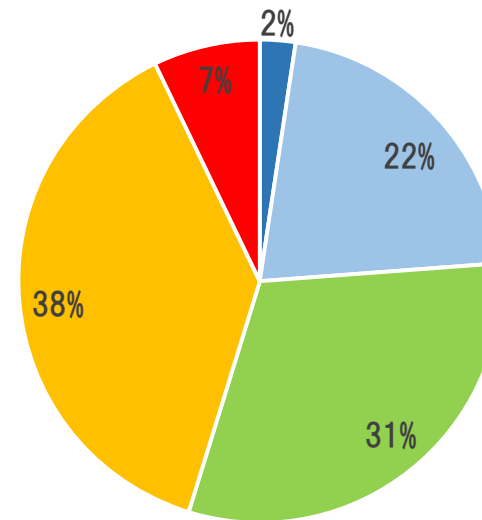
- リリース後不具合はほとんど発生しておらず、経営課題として挙げられることはほとんどない
- リリース後不具合は発生しているが、経営課題に挙げられるほどの水準ではない
- リリース後不具合は発生しているが、少なくとも今の水準を維持することが経営課題の一つである
- リリース後不具合が多く、その低減が経営上の重要課題の一つである
- リリース後不具合が多く、その低減が経営上の最優先課題である

組織の品質管理レベル(N=41)



- 再発防止に加え、未然防止策が有効に機能している
- 是正措置に加え、再発防止策が有効に機能している
- 発生不具合に対する是正措置が有効に機能している
- 発生不具合に対する是正措置が不十分である

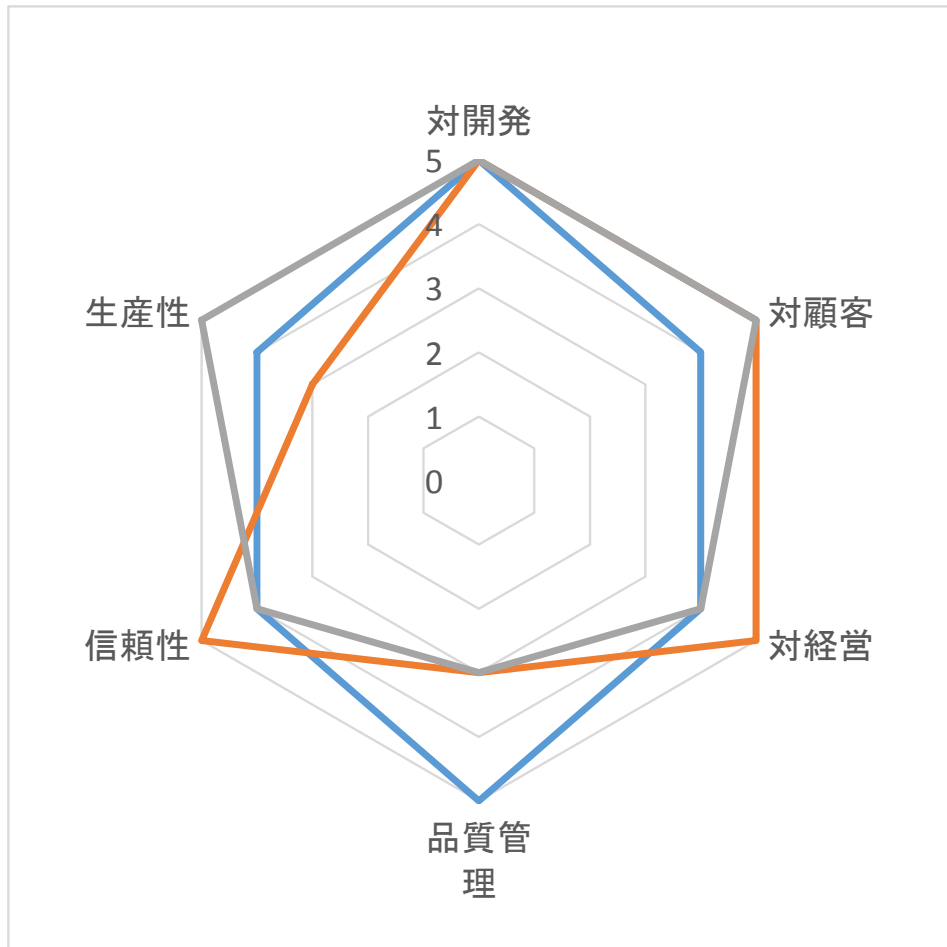
生産性レベル(N=42)



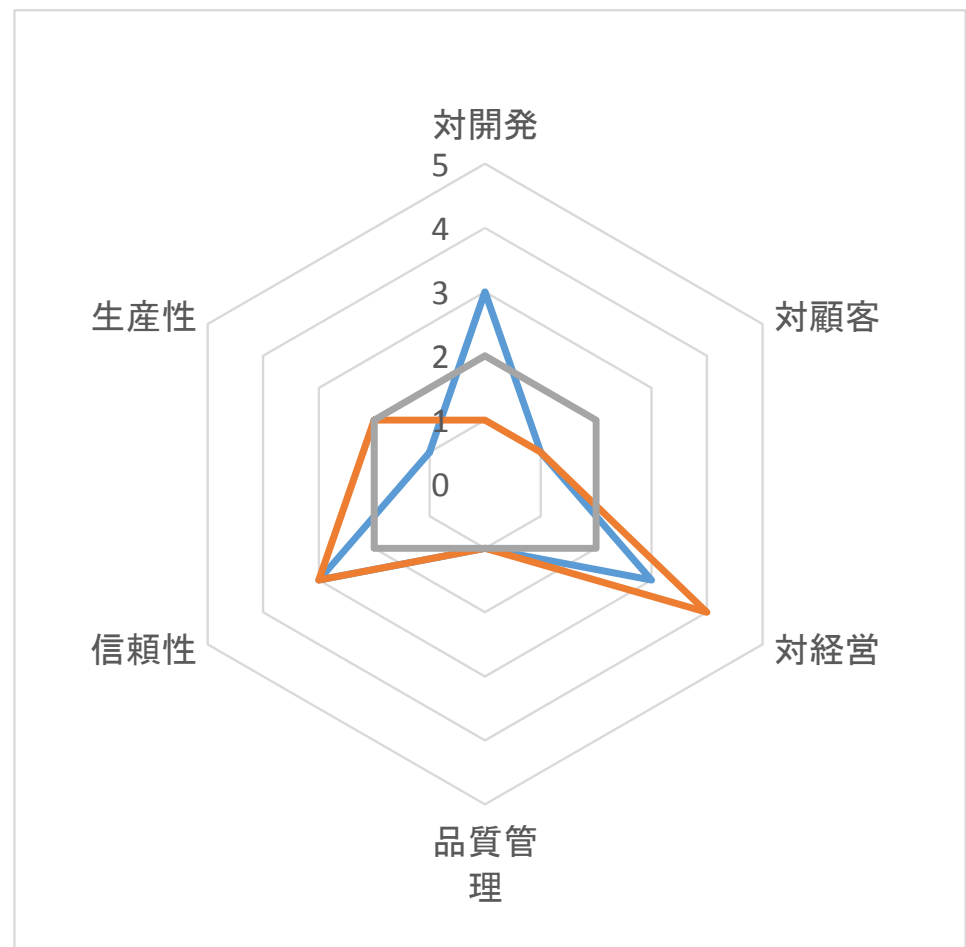
- 生産性は高く、経営課題として挙げられることはほとんどない
- 生産性が高いとはいえないが、経営課題に挙げられるほど低い水準ではない
- 生産性が高いとはいえないが、少なくとも今の水準を維持することが経営課題の一つである
- 生産性が低く、その向上が経営上の重要課題の一つである
- 生産性が低く、その向上が経営上の最優先課題である

自己評価の高い組織・低い組織

上位3組織



下位3組織



上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

比較項目	上位 10	下位 9
品質担当の専任者数 (中央値)	20人	4人
管轄対象の技術系正社員数 (中央値)	275人	155人
品質担当比率 (中央値)	0.040	0.009
品質部門設立からの年数 (中央値)	18.5年	3.5年
品質部門設立からの年数 (最小値)	5年	1年

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

QMS構築・運用

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	9/10	7/8
他の支援部門での実施率	1/10	2/8
開発部門での実施率	3/10	2/8
品質部門のミッション認識率	7/10	4/8
重点課題認識率	0/10	2/8
リソース不足認識率	1/10	5/8

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 開発プロセス標準の策定

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	6/10	2/9
他の支援部門での実施率	3/10	1/9
開発部門での実施率	5/10	5/9
品質部門のミッション認識率	4/10	3/9
重点課題認識率	2/10	1/9
リソース不足認識率	0/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

完了済プロジェクトの実績データの収集と分析

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	9/10	3/9
他の支援部門での実施率	0/10	1/9
開発部門での実施率	3/10	3/9
品質部門のミッション認識率	8/10	3/9
重点課題認識率	0/10	1/9
リソース不足認識率	1/10	5/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

定量的な評価基準・判断基準の策定

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	9/10	5/9
他の支援部門での実施率	0/10	3/9
開発部門での実施率	2/10	3/9
品質部門のミッション認識率	6/10	2/9
重点課題認識率	1/10	3/9
リソース不足認識率	1/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 開発技術標準・開発ガイドの策定

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	5/10	3/9
他の支援部門での実施率	3/10	3/9
開発部門での実施率	3/10	5/9
品質部門のミッション認識率	4/10	2/9
重点課題認識率	3/10	2/9
リソース不足認識率	0/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

開発支援ツールの作成・選定

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	4/9	1/9
他の支援部門での実施率	4/9	4/9
開発部門での実施率	5/9	5/9
品質部門のミッション認識率	2/9	1/9
重点課題認識率	3/9	0/9
リソース不足認識率	1/9	3/9

上位10組織 vs 下位9組織の比較

組織内知識・ノウハウの収集・整理・共有

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	8/10	3/9
他の支援部門での実施率	4/10	4/9
開発部門での実施率	5/10	3/9
品質部門のミッション認識率	5/10	3/9
重点課題認識率	2/10	1/9
リソース不足認識率	0/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

開発技術・手法の導入支援

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	5/10	3/9
他の支援部門での実施率	7/10	5/9
品質部門のミッション認識率	3/10	2/9
重点課題認識率	4/10	0/9
リソース不足認識率	0/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 開発プロセスの改善支援

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	7/10	4/9
他の支援部門での実施率	4/10	4/9
品質部門のミッション認識率	6/10	2/9
重点課題認識率	1/10	0/9
リソース不足認識率	0/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 品質施策の顧客・発注元への説明

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	7/10	0/8
他の支援部門での実施率	1/10	2/8
開発部門での実施率	5/10	5/8
品質部門のミッション認識率	6/10	1/8
重点課題認識率	0/10	1/8
リソース不足認識率	1/10	1/8

上位10組織 vs 下位9組織の比較 進行中プロジェクトのモニタリング

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	9/10	4/8
他の支援部門での実施率	4/10	4/8
開発部門での実施率	5/10	3/8
品質部門のミッション認識率	6/10	1/8
重点課題認識率	1/10	1/8
リソース不足認識率	0/10	5/8

上位10組織 vs 下位9組織の比較

モニタリング結果の分析とアクションの決定

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	9/10	2/8
他の支援部門での実施率	3/10	3/8
開発部門での実施率	6/10	5/8
品質部門のミッション認識率	6/10	1/8
重点課題認識率	1/10	0/8
リソース不足認識率	0/10	4/8

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 不具合の収集と原因分析

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	8/10	4/8
他の支援部門での実施率	0/10	3/8
開発部門での実施率	5/10	6/8
品質部門のミッション認識率	6/10	2/8
重点課題認識率	1/10	1/8
リソース不足認識率	0/10	3/8

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

公式レビューへの参加（主に技術的観点での指摘）

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	5/9	3/8
他の支援部門での実施率	4/9	4/8
品質部門のミッション認識率	4/9	3/8
重点課題認識率	2/9	0/8
リソース不足認識率	0/9	4/8

上位10組織 vs 下位9組織の比較 要件定義書の第三者レビュー

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	6/8	1/8
他の支援部門での実施率	4/8	3/8
品質部門のミッション認識率	4/8	2/8
重点課題認識率	2/8	0/8
リソース不足認識率	2/8	5/8

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 設計仕様書の第三者レビュー

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	4/8	1/7
他の支援部門での実施率	3/8	4/7
品質部門のミッション認識率	4/8	0/7
重点課題認識率	1/8	0/7
リソース不足認識率	2/8	5/7

上位10組織 vs 下位9組織の比較

ソースコードの第三者レビュー

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	2/8	0/7
他の支援部門での実施率	5/8	5/7
品質部門のミッション認識率	2/8	0/7
重点課題認識率	1/8	0/7
リソース不足認識率	1/8	3/7

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

結合テストの実施（開発部門の代わりに実施）

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	1/6	1/6
他の支援部門での実施率	1/6	1/6
品質部門のミッション認識率	1/6	1/6
重点課題認識率	0/6	0/6
リソース不足認識率	2/6	4/6

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

システムテストの実施（開発部門の代わりに実施）

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	2/6	2/6
他の支援部門での実施率	1/6	2/6
品質部門のミッション認識率	1/6	0/6
重点課題認識率	1/6	0/6
リソース不足認識率	1/6	4/6

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

最終成果物の第三者評価（テスト・検査）

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	8/10	4/7
他の支援部門での実施率	1/10	2/7
品質部門のミッション認識率	4/10	2/7
重点課題認識率	0/10	0/7
リソース不足認識率	2/10	3/7

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較

システム運用後の障害対応

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	3/10	1/9
他の支援部門での実施率	0/10	4/9
開発部門での実施率	8/10	6/9
品質部門のミッション認識率	2/10	1/9
重点課題認識率	2/10	1/9
リソース不足認識率	1/10	4/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 開発要員の育成・指導

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	4/10	1/9
他の支援部門での実施率	3/10	4/9
開発部門での実施率	7/10	6/9
品質部門のミッション認識率	2/10	1/9
重点課題認識率	3/10	1/9
リソース不足認識率	1/10	2/9

上位 10 組織 vs 下位 9 組織の比較 調査研究（顧客・業界動向、技術動向等）

比較項目	上位 10	下位 9
品質部門での実施率	3/9	2/9
他の支援部門での実施率	7/9	7/9
品質部門のミッション認識率	1/9	2/9
重点課題認識率	3/9	0/9
リソース不足認識率	1/9	3/9

上位10組織 vs 下位9組織の比較

経営ビジョン、経営戦略の策定

比較項目	上位10	下位9
品質部門での実施率	2/8	0/9
他の支援部門での実施率	7/8	7/9
品質部門のミッション認識率	0/8	1/9
重点課題認識率	0/8	1/9
リソース不足認識率	1/8	3/9